

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND ÎNȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 - 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☒ I ☐ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☐ Foarte bine ☒ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☒ Clară ☐ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☐ Foarte bună ☒ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☐ Da ☒ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☐ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☐ Anual ☐ La 3 ani ☒ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

☐ Structura disciplinelor
☒ Corelarea teoriei cu practica
☐ Metodologia didactică
☐ Modalitățile de evaluare
☐ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☒ Foarte ridicată ☐ Ridică ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2) Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3) Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuirii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4) Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

Vă mulțumim pentru participare!

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND ÎNȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 – 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☐ I ☒ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☐ Foarte bine ☒ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☐ Clară ☒ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☐ Foarte bună ☒ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☐ Da ☒ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☐ Da ☐ Parțial ☒ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☒ Anual ☐ La 3 ani ☐ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

☐ Structura disciplinelor
☐ Corelarea teoriei cu practica
☐ Metodologia didactică
☐ Modalitățile de evaluare
☒ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☐ Foarte ridicată ☒ Ridicăta ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2 Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3 Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4 Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

 **Vă mulțumim pentru participare!**

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND ÎNȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 - 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☐ I ☒ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☒ Foarte bine ☐ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☒ Clară ☐ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☐ Foarte bună ☒ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☒ Da ☐ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☐ Da ☐ Parțial ☒ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☒ Anual ☐ La 3 ani ☐ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

☐ Structura disciplinelor
☐ Corelarea teoriei cu practica
☐ Metodologia didactică
☒ Modalitățile de evaluare
☐ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☐ Foarte ridicată ☒ Ridică ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2 Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3 Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4 Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

Vă mulțumim pentru participare!

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND INIȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 - 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☐ I ☒ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☐ Foarte bine ☒ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☒ Clară ☐ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☐ Da ☒ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☒ Da ☐ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☐ Foarte bună ☒ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☐ Anual ☒ La 3 ani ☐ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

- ☐ Structura disciplinelor
- ☐ Corelarea teoriei cu practica
- ☐ Metodologia didactică
- ☒ Modalitățile de evaluare
- ☐ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☒ Foarte ridicată ☐ Ridicăta ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2 Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3 Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4 Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

Vă mulțumim pentru participare!

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND ÎNȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 - 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☐ I ☒ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☐ Foarte bine ☒ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☒ Clară ☐ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☐ Da ☒ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☐ Anual ☐ La 3 ani ☒ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

- ☒ Structura disciplinelor
- ☐ Corelarea teoriei cu practica
- ☐ Metodologia didactică
- ☐ Modalitățile de evaluare
- ☐ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☐ Foarte ridicată ☒ Ridicăta ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2 Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3 Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4 Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

Vă mulțumim pentru participare!

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

UNIVERSITATEA „LUCIAN BLAGA” DIN SIBIU

FACULTATEA DE TEOLOGIE ORTODOXĂ „ANDREI ȘAGUNA”

CHESTIONAR PRIVIND ÎNȚIEREA, MONITORIZAREA ȘI REVIZUIREA PROGRAMELOR DE STUDII

(adresat studenților masteranzi la Teologie Sistematică, Practică și Istorică)

Anul Universitar 2024 - 2025

♦ I. Date generale (anonime)

1. Programul de master la care sunteți înscris(ă):
☐ Teologie Sistematică ☐ Teologie Practică ☒ Teologie Istorică
2. Anul de studii:
☐ I ☒ II
3. Forma de învățământ:
☒ Cu frecvență ☐ Frecvență redusă

♦ II. Inițierea și relevanța programului de studii

4. Programul de master răspunde nevoilor actuale ale Bisericii și societății:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
5. Scopul și obiectivele programului de studii au fost comunicate clar:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
6. Planul de învățământ reflectă competențele teologice și profesionale necesare domeniului:
☐ Foarte bine ☒ Bine ☐ Satisfăcător ☐ Slab
7. Corespondența între denumirea disciplinelor și conținutul lor este:
☒ Clară ☐ Parțial clară ☐ Neclară
8. Adaptarea conținutului programului la exigențele contemporane ale cercetării teologice este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Parțială ☐ Insuficientă

♦ III. Monitorizarea programului și calitatea procesului educațional

9. Activitățile didactice sunt organizate și monitorizate eficient:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
10. Există un sistem clar de evaluare și feedback privind calitatea predării:
☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu
11. Studenții sunt consultați în procesele de evaluare și îmbunătățire a programului:
☒ Da ☐ Uneori ☐ Nu
12. Cadrele didactice țin cont de feedback-ul studenților:
☒ În mare măsură ☐ Parțial ☐ Deloc
13. Transparența informațiilor privind orarul, evaluările și regulamentele este:
☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Nesatisfăcătoare

14. Monitorizarea activităților de practică este eficientă:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **IV. Revizuirea periodică a programului**

15. Au existat îmbunătățiri recente în structura disciplinelor sau metodologia didactică:

☐ Da ☐ Parțial ☒ Nu

16. Actualizarea planului de învățământ ar trebui realizată:

☐ Anual ☐ La 3 ani ☒ Nu este necesar

17. Domeniile care necesită revizuire:

☐ Structura disciplinelor
☒ Corelarea teoriei cu practica
☐ Metodologia didactică
☐ Modalitățile de evaluare
☐ Conținuturile teologice

18. Procesul de revizuire este transparent și participativ:

☒ Da ☐ Parțial ☐ Nu

♦ **V. Percepția generală asupra calității programului**

19. Calitatea generală a programului de master:

☒ Foarte bună ☐ Bună ☐ Satisfăcătoare ☐ Slabă

20. Utilitatea practică și profesională a cunoștințelor dobândite:

☐ Foarte ridicată ☒ Ridicăta ☐ Medie ☐ Scăzută

21. Ați recomanda programul de master altor persoane interesate de teologie ortodoxă?

☒ Da ☐ Poate ☐ Nu

♦ **VI. Sugestii și observații finale**

22. Ce îmbunătățiri considerați necesare pentru creșterea calității programului?

.....

23. Ce discipline noi considerați că ar trebui introduse sau actualizate?

.....

24. Alte observații generale privind desfășurarea studiilor de master:

.....

III VII. MODEL DE ANALIZĂ STATISTICĂ ȘI INTERPRETARE (pentru raportul de autoevaluare)

1) Structura eșantionului:

- Total respondenți: **N = 45 studenți**
 - Teologie Sistematică: 15

- Teologie Practică: 15
- Teologie Istorică: 15

2 Distribuția generală a răspunsurilor (exemplu sintetic):

Domeniu evaluat	Apreciere „Foarte bun”/„Bun”	Apreciere „Satisfăcător”	Apreciere „Slab”/„Insuficient”
Relevanța programului	82%	15%	3%
Claritatea obiectivelor	88%	10%	2%
Corelarea teorie–practică	75%	20%	5%
Calitatea predării	90%	8%	2%
Monitorizarea și feedback	78%	17%	5%
Revizuirea periodică	70%	22%	8%

3 Interpretare generală:

- Majoritatea studenților (peste 80%) consideră că **programele de master în Teologie** sunt **relevante și actuale**, iar activitățile didactice se desfășoară la standarde ridicate.
- Un procent mai redus (aprox. 20%) semnalează necesitatea unei **revizuii mai frecvente a conținuturilor disciplinare** și o **implicare mai vizibilă a studenților în procesul decizional** privind actualizarea planurilor de învățământ.
- Feedback-ul studenților este perceput ca fiind **parțial valorificat**, aspect ce indică **necesitatea consolidării mecanismului de consultare și transparentizare** a proceselor de monitorizare internă.
- Se remarcă o **satisfacție generală ridicată** privind **calitatea formării profesionale, coerența programelor și relevanța teologică**.

4 Recomandări pentru îmbunătățire:

- Creșterea participării studenților la procesele de **revizuire curriculară**;
- Diversificarea **disciplinelor aplicative și interdisciplinare**;
- Consolidarea **parteneriatelor instituționale** pentru practica de specialitate;
- Implementarea unui **mecanism digital de colectare și analiză anuală a feedback-ului**;
- Revizuirea periodică a planului de învățământ la fiecare **3 ani**, în conformitate cu rezultatele sondajelor și recomandările CNCIS.

Vă mulțumim pentru participare!

Rezultatele acestui sondaj vor contribui la **procesul de asigurare și îmbunătățire continuă a calității programelor de studii teologice** din cadrul **Facultății de Teologie Ortodoxă „Andrei Șaguna” – ULBS**.

